

<b>AlphaSix (C1)</b> <b>Presentazione: 30</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 26</b>
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : bene. <u>Verbali</u> : ( <i>come già segnalato in sede di RR</i> ) il riepilogo delle decisioni prese, che è il contenuto principale dei verbali, non è ancora tracciabile. <u>Registro delle modifiche</u> : il campo “Descrizione” dovrebbe riportare una breve sintesi della ragioni della modifica. <u>Riferimenti</u> : nel riferire documenti soggetti a ciclo di vita e versionamento, bisogna sempre riportare la versione di interesse.
Presentazione	Molto bene.
Norme di Progetto v2	§1.5: adottare lo standard ISO/IEC 12207 (e in generale altri standard professionali complessi) come riferimento normativo è inopportuno, perché certamente <b>non</b> riuscirete a soddisfarlo per davvero. È più realistico trattarlo come riferimento informativo. §2.1: Il processo di fornitura include assai più attività per voi significative rispetto a quelle che avete indicato. L’ignorarle o il collocarle altrove segnala insufficiente comprensione dei processi coinvolti. §2.2.4.5: i diagrammi dei casi d’uso sono strumenti di supporto all’attività di analisi dei requisiti, e non della progettazione. §4: insufficiente la copertura dei processi di supporto, diversi dei quali già usate, senza però averli normati. Nel complesso, si intravede qualche miglioramento per ampiezza di contenuti, ancora però insufficiente a coprire lo spettro di attività in corso.
Analisi dei Requisiti v2	Anche se non obbligatori, i diagrammi dei casi d’uso adiuvano la lettura del documento. Considerate di aggiungerli per i casi d’uso che ne sono privi. UC6.3-GP non ha l’attore principale corretto: non è il <i>producer</i> Redmine a scartare i messaggi non validi. Rivedere. Analogo problema per UC7.2.3-GP. UC14.1-GP sottintende che l’esecuzione dello scenario principale sia già andata a buon fine: cambiare il nome del caso d’uso. Analogamente per gli casi d’uso successivi inerenti. Perché UC15.3-GP estende UC15.1-GP? Eliminare UC16.1-GP e sostituirlo con i suoi sotto-casi. R5Q1 non è verificabile. R10Q2 è un sotto-requisito di R9Q2. I requisiti funzionali devono <b>sempre</b> essere tracciati su un caso d’uso. Nel complesso, il documento ha recepito le indicazioni fornite in sede di RR e ora ha struttura corretta. Inserire i diagrammi dei casi d’uso mancanti, e correggere gli errori segnalati.
<i>Technical Baseline (PoC)</i>	Bene la presentazione dei casi d’uso scelti per il PoC. Da migliorare la descrizione delle tecnologie utilizzate e la gestione del tempo. Nel complesso, obiettivi raggiunti.
Piano di Progetto v2	§2: bene l’integrazione dell’analisi dei rischi con la sua attualizzazione in §B, per quanto infestata da errori grammaticali non rilevati (o controllati?) in verifica. (Nonostante la pulizia intervenuta a seguito della RR, nel documento rimane qualche occorrenza spuria del termine “fase”.) §A: riportare il consuntivo di periodo serve per riflettere sulle <i>ragioni</i> degli scostamenti rilevati e sulle loro possibili mitigazioni future, per rifletterle in raffinamenti di pianificazione per il periodo residuo, e poi nel corrispondente preventivo a finire. Nel complesso, il documento presenta apprezzabili miglioramenti, ma anche qualche difetto residuo.
Piano di Qualifica v2	§4: le attività di <i>test</i> concorrono alla qualità di prodotto e dunque sono meglio collocate all’interno di §3, insieme a specifici obiettivi metrici, al momento ancora mancanti. §A: questi contenuti sono rilevanti per le Norme, che a devono ispirarsi. §B: le revisioni esterne concorrono alle attività di verifica e il loro esito deve essere qui analizzato. Interessanti le appendici §C-§D. Nel complesso, il documento mostra apprezzabili migliorie.
Glossario v2	Bene. L’ultima frase della voce “Zero laxity” non è comprensibile.